

令和6年度 葉山町議会第3回定例会

一般質問プレゼンテーション資料

2024.10/8 (TUE)

1. 学校教育環境の改善について

- A) 学校給食の配分時間と食品ロスの検証について
- B) 中学校給食のバランス（メニュー(質)・量)について
- C) 神奈川県学校給食会との関わりについて
- D) 児童・生徒の相談窓口と子どもまん中の機構改革について

2. 住み続けたい町にするための施策について

- A) 長柄交差点と県道311号線の横断歩道新設について

Presenter : Jissei Ishioka



学校教育環境の改善について

学校給食の配分時間と食品ロスの検証について

R5年度 神奈川県学校給食栄養報告書より
年間の残食率について抜粋

残食率は、全国平均
を取るのが難しく、
一貫性がない。
とは言え、20%を
超えるケースは稀!!



上山口小学校 残食率(%)			長柄小学校 残食率(%)			一色小学校 残食率(%)			中学校 残食率(%)		
主食	白米	13	白米	7.6	白米	4.1	白米	21.0			
	変わり飯	16	変わり飯	6.0	変わり飯	4.5	変わり飯	24.0			
	丼物、カレー等	14	丼物、カレー等	5.7	丼物、カレー等	3.4	丼物、カレー等	26.0			
	パン	4.7	パン	3.5	パン	4.3	パン	6.5			
	麺	6.3	麺	1.7	麺	2.6	麺	2.2			
主菜	魚類	8.2	魚類	6.9	魚類	7.2	魚類	16.0			
	肉類	8.3	肉類	4.8	肉類	4.1	肉類	9.7			
	卵類	0	卵類	3.3	卵類	1.0	卵類	0			
	豆類	8.6	豆類	7.4	豆類	2.2	豆類	4.4			
	豆製品	0	豆製品	9.4	豆製品	1.4	豆製品	0			
副菜	野菜類	17	野菜類	7.0	野菜類	6.3	野菜類	25.0			
	芋類	11	芋類	3.6	芋類	3.0	芋類	5.4			
	藻類	17	藻類	6.6	藻類	5.0	藻類	16.0			
牛乳等	牛乳	2.3	牛乳	25.2	牛乳	7.3	牛乳	9.7			
	乳類	0	乳類	3.0	乳類	0.2	乳類	0			
デザート	果物類	5.3	果物類	3.5	果物類	2.6	果物類	9.1			
	その他	0	その他	2.6	その他	4.6	その他	9.1			

Q1. 上山口小学校だけが、
他の小学校より残食率が高いのは？

⇒ ・主食、副菜が特に目立つ

Q2. 中学校の残食率が桁違いなのは？

⇒ ・上山口小学校と同じ委託業者が調理・提供しているところに起因している？

Q3. 長柄小学校の牛乳の残食率が高いの
は何か特別な要因があるのか？

⇒ ・一昨年から牛乳の扱いは、年度初めに保護者にも牛乳の有無を確認しているはずでは？



牛乳に関しては、
初期段階で調整出来るもので、
単なるもったいないという話
ではなく、食育の観点、
人としてのモラル的な面
でも問題ではないか？

※残食率(%) = $\frac{\text{残食量} - (\text{提供量} \times \text{欠席率})}{\text{提供量} - (\text{提供量} \times \text{欠席率})} \times 100$ 欠席した人数分の学校給食の提供量に対する、食べられずに残された給食の量の割合

※葉山小学校については、栄養士が年度途中から産休・育児休業入りしたため、年間の残食率データがとれておりません。

※中学校については、親子方式(上山口小学校)を行っているため、2校の平均値となっております。

学校教育環境の改善について

※リリード 2023.10/27

学校給食の配分時間と食品ロスの検証について

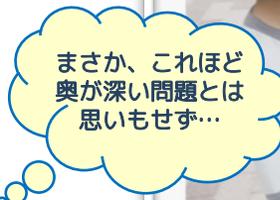
学校保護者からの意見

- ・子どもから、**毎日けっこうな量の食べ残し(食品ロス)が繰り返されている。**と聞く。子ども曰く…「食べる時間が無さ過ぎて、結果として残さざるを得ない」と…！？
こういったケースは、町内どこの学校も同じ問題が起きているのではないかと？
「牛乳に至っては、ドバドバという表現が合うような勢いで捨てられている!!」



Q4. 教育委員会としては、こういった状況を把握しているか？ 現状の給食時間の配分は？

- ⇒ ・現在の小学校、中学校の給食時間は？
・配膳などを除いた実際の喫食時間は？（平均的な時間の認識）



HOME > ライフ > 「学校の給食時間が短い」の声多数！ じゃあ何分必要？ 大学教員が検証してみた

「学校の給食時間が短い」の声多数！ じゃあ何分必要？ 大学教員が検証してみた

2023.07.01

著者：近畿大学生物理工学部准教授 島崎敦

アドバイザー：島崎敦（しまざき・かん）

キーワード：子育て

コメント Twitter Facebook Bookmark



※オトナンサー 2023.7/01

事例 > その他 > 記事

事例 / その他

2023.10.27 Fri 19:45

【クレーム対応Q&A】給食時間が短すぎる

クラス担任として豊富な経験がある鈴木邦明氏に、学校へ寄せられるさまざまなクレームに対応する際のポイントを聞いた。第153回のテーマは「給食時間が短すぎる」。



給食が短くても時間内に食べ終わる指導の新しいヒント【2023年11月】

月刊イラスト付き資料

図解 Vol.34 & 資料プレゼント



時間内に食べ終われない子
先に食べ始めてもOKな指導とは

※きゅうけん 2023.11/01

学校教育環境の改善について

学校給食の配分時間と食品ロスの検証について

給食時間について

ReseEd

※リシード(教育業界ニュース) 2023.10/27

事例 / その他 / 記事

事例 / その他

2023.10.27 Fri 19:45

【クレーム対応Q&A】給食時間が短すぎる

クラス担任として豊富な経験がある鈴木邦明氏に、学校へ寄せられるさまざまなクレームに対応する際のポイントを聞いた。第153回のテーマは「給食時間が短すぎる」。



給食時間が短いことで食べ残しも

給食の時間については色々なところが調査や研究をしています。広島県三原市教育委員会が中学生に行った給食に関するアンケートでは、47%の生徒が「全部食べられていない(食べ残しがある)」としており、その理由を尋ねると**28%が「食べる時間がない」と回答**しています。また、埼玉県加須市における小学生、中学生を対象とした調査では、「時々残すことがある(27%)」、「いつも残している(13%)」となっており、残し理由について聞いた所、1位は「苦手な食べ物があるから」、2位は「量が多い」、3位は「**食べる時間が短いから**」となっています。

給食の時間をしっかりと確保することは大切

アメリカのイリノイ大学の研究では「実験では給食時に着席時間を20分間確保することで、子供たちの野菜と果物の摂取量が増え、残量が減った。**20分間の着席を遵守することによって、子供たちの食事の質が向上する可能性がある**」とされています。アメリカの小児科学会と疾病対策センターは子供の給食に最低でも20分充てることを推奨しています。

国内外の色々な調査や研究にもあるように**給食の時間をしっかりと確保することは大切**です。栄養摂取の面からは、残量が減ることは良いことです。学校給食実施基準は、子供が給食をすべて食べる(完食する)という前提で算出されているものであり、実際の栄養の接種状況には残食量が大きく関連しています。

給食時間の確保は、学校全体のスケジュールとも関係のある問題です。給食の時間を増やすことは、どこかの時間を削るか、もしくは下校時間を遅くする(登校時間を早くする)こととなります。しっかりと食べる時間を確保するためには、学校全体(保護者も含め)でその重要性を意識していく必要があります。

「食べる時間が少ない」という事は明白なようだし…
最低20分は「食べる時間のみ」として必要だと結論付けてもいいのでは?!

完食出来ないという事は栄養摂取面でも疑問が生じるよね?



学校教育環境の改善について

学校給食の配分時間と食品ロスの検証について

給食時間について

最低でも25分は必要か



図1 完食率の累積分布

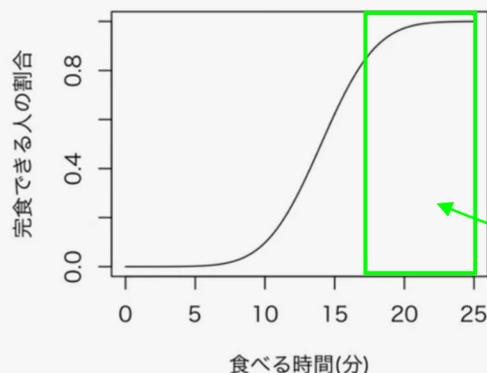


表1 1分おきの完食率 (5分以下は省略)

経過時間 (分)	完食率	経過時間 (分)	完食率
6	0.5%	16	73.9%
7	1.2%	17	83.2%
8	2.7%	18	90.0%
9	5.4%	19	94.6%
10	9.9%	20	97.3%
11	16.7%	21	98.8%
12	25.9%	22	99.5%
13	37.3%	23	99.8%
14	49.9%	24	99.9%
15	62.5%	25	100.0%

「小森ノイ (1976) 女子学生の喫食時間調査, 栄養学雑誌, 34, 115-120.」のデータ (対象は18~20歳の女子短大生, 学校や寮の食堂, 自宅での約2200食分の食事時間実測値) に基づき, 食事時間が正規分布するという仮定のもとで作成

※オトナンサー 2023.7/01

※著者: 近畿大学生物理工学部准教授 島崎敢 より一部抜粋

論文検索サイト「J-STAGE」で研究論文を探したところ、女子短大生の食事約2,200食分の食事時間の平均値は14.02分、データの散らばり具合を示す数字である「標準偏差」は3.11分であるというデータを発見しました。

食事時間の平均と標準偏差が分かれば、食事開始から何分でも何パーセントの人が食べ終わっているかを計算できるため、計算結果を図表にしてみました (図1、表1)。

この調査の対象者は18歳~20歳の短大に通う女性で「何時までに食べ終えなさい」と言われていない状態でのデータなので、そのまま小中学生の給食に当てはめるのは少し無理があるかもしれませんが、こういった違いを理解した上で使えば、食事時間が十分であるかを評価する参考にはできます。

例えば、ある日の給食時間が15分だった場合「大人の女性でも半分強の人しか食べ終わらない時間なのだから、小中学生の食事時間としては短すぎるのではないか」という具合です。また、25分あれば、大人は100%食べ終わり、20分でも97%以上の人食べ終わっているため、「できれば25分、短くても20分は確保したいね」という具合に検証できます。

図1からは、もう一つ面白いことがわかります。グラフの中には角度が急な部分があり、わずか10分足らずの短い時間に食べ終わる人が集中しています。だから食べ終わりの時間は、この時間帯より後に設定する必要があります。

現在の食事時間がどのくらいなのかにもよりますが、この急な角度の付近に食べ終わりの時間があるなら、給食時間を数分延長するだけでも、事態が劇的に改善できるかもしれません。

Q5 給食時間の見直しを含めた調査、協議・検討をする必要があるのでは？

- ⇒ 準備・後片付けを含めたトータル的な時間
- ⇒ 食べる事だけに特化する基本的な喫食時間

※児童・生徒だけでなく、保護者からの意見も集約



学校教育環境の改善について

中学校給食のバランス(メニュー・量) について

町民からの意見

・ 中学校給食は米飯とおかずの量などのバランスが悪いのでは？
子ども曰く…そもそもおかずの量が少ない。一方で米は多い…。
クラスによって、フリカケ持参がOKだったりNGだったりといった話も？

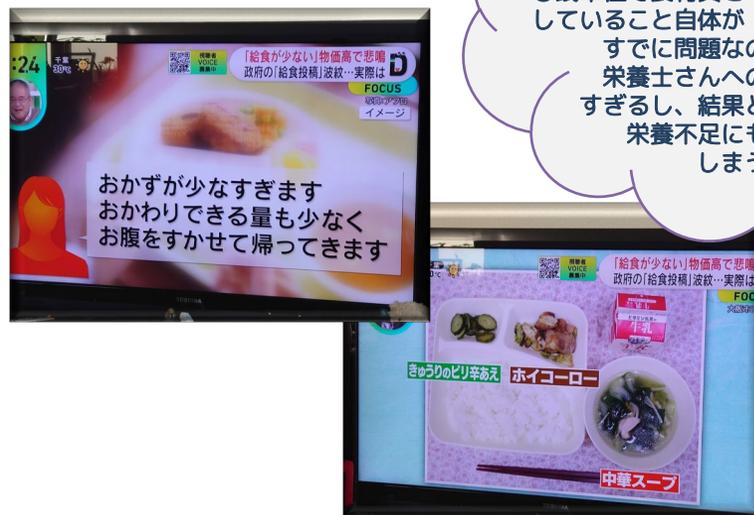


Q1. 教育委員会としては、こういった状況を認識しているか？

- ⇒ ・ 特にご飯だけが残るというケースもあるようだが…。
・ フリカケ等の持参のよし悪しは？



2024.6/12 関西テレビ



2024.6/16 日本テレビ

物価が高騰し、〇円どころか
〇銭単位で食材費をやりくり
していること自体が
すでに問題なのではないか？
栄養士さんへの負担が大き
すぎるし、結果として、
栄養不足にもつながって
しまうのでは？



Q2. 米飯の残食率が高い事の因果関係は分析できているか？

- ⇒ ・ 全体像として、需要に対して過度な供給量なのではないか？
・ 或いは、委託炊飯業者のお米そのものの品質・味に問題があるのか？

Q3. 現状の小学校、中学校の1食当たりの食材費単価は？

- ⇒ 物価高騰が著しい中で、妥当な金額設定なのか？の検証は？

Q4. 「学校給食法」において、保護者に負担をお願いする食費の限度額は存在するのか？

- ⇒ 或いは、一食当たりの単価基準は存在するのか？



2023.6/1 葉山中学校で試食した実際の給食

学校教育環境の改善について

中学校給食のバランス(メニュー・量) について

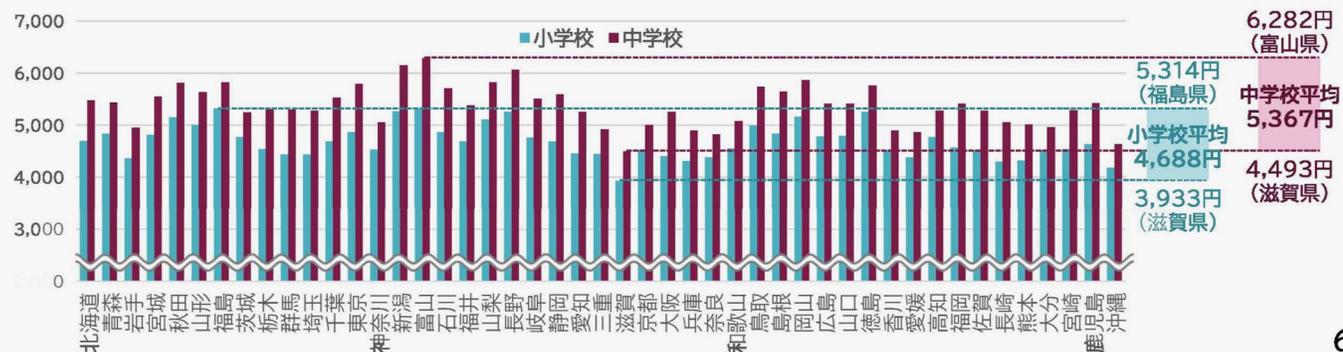
学校給食費の状況(公立のみ)

- 完全給食の給食費(実際に保護者が支払った額ではなく、食材費に相当する金額)の月額平均は、小学校4,688円、中学校5,367円、夜間定時制高校5,344円であり、小学校・中学校については直近5年間で約8%、10年間で約12%上昇。
- 都道府県間では、小学校が3,933円~5,314円、中学校が4,493円~6,282円と、1.4倍弱の開きがある。

1ヶ月当たり給食費の経年比較(小・中・夜間定時制高校)



都道府県間の比較



R5年度 学校給食運営事業における 歳入(給食費)及び歳出(賄材料費)の比較

	決 算	差 額 (決算-予算)
歳 入	141,690 千円 児童： 1,757 人 生徒： 793 人 教職員： 291 人 その他(教育委員会関係者)： 368 人 ※ 牛乳の有無で徴収月額が異なること、また、年度途中の転出入/喫食停止/喫食再開などで徴収月数が異なることから、予算積算式と同等の記載ができません。	△19,746 千円
歳 出	145,643 千円 (賄材料費全体 150,081 千円-エンカル食品 4,438 千円)	△15,793 千円

滞納繰越分の影響額を差し引いて約360万円ショート!!(赤字決算)

※令和5年度決算特別委員会 学校教育課提出資料より抜粋

歳入-歳出 = ▲395万3千円...
 諸々の諸事情金を差し引いても
 約360万円赤字!!
 これが町費負担で補填...
 う〜ん...悩ましい問題だな〜

Q5. 令和6年度の状況と、それに伴う今後の予定は?

- ⇒ R6年度当初予算でも、R5年同様の1億4,169万円。物価高騰が続く中では同じような状況では?

学校教育環境の改善について

中学校給食のバランス(メニュー・量) について

財政的な課題への対応

THE JAPAN AGRICULTURAL NEWS
日本農業新聞

特集 イチ押し情報 (PR) 文字拡大 | 文字縮小

トップ ニュース 営農技術 ビジネス JA 地方版 社会 暮らし 文化 主張 一村逸品 写真・動画

2024年6月12日
自治体の4割、学校給食無償化 地域格差が課題に 文科省調査

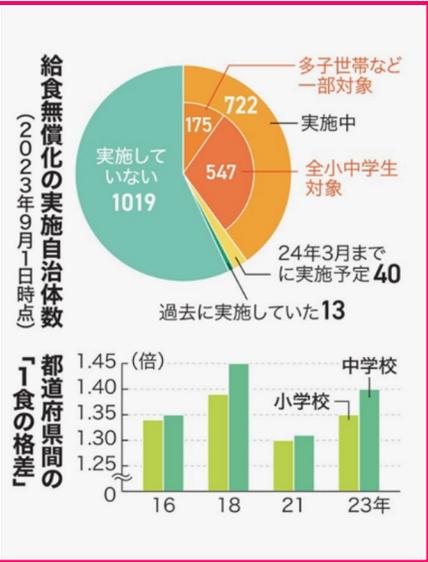
ニュース

Twitter Facebook Line Mail

文部科学省は12日、小中学校の給食を無償化した自治体の目的や成果、課題を探る初の実態調査結果を発表した。全児童生徒に完全無償化した自治体が全体の3割と6年間で7倍に増え、多子世帯などに限る一部無償化を含めると4割だった。一方、都道府県間の給食費(食材費)は1・4倍の開きがあることも判明。"1食の格差"は、政府が一律無償化を検討する際の大きな焦点になりそうだ。

調査は、政府の「こども未来戦略方針」に基づき、国による給食無償化の課題を整理する狙い。同省が2年ごとに行う給食実施状況調査に追加、都道府県・市区町村の1794教育委員会・事務組合に1年かけて尋ねた。

昨年9月時点で無償化を「実施中」の自治体は722あり、「実施予定」が40、「過去に実施していた」は13。実施中のうち全ての児童生徒を対象にする完全無償化が全体の30%に当たる547で、残る175は多子世帯や小学生のみ対象の一部無償化だった。



実施状況	数
実施していない	1019
実施中	722
実施予定	40
過去に実施していた	13

学年	格差 (倍)
小学校	16
中学校	18
小学校	21
中学校	23

国の動向を待つよりも、見極めを優先すべき!!



2024年6月13日
子育て支援へ期待も..... 給食無償化には課題多く

膨らむ財源

日本農業新聞が23年11月に行った独自調査では、自治体の7割が財政難などを理由に国による恒久無償化を求めた。一方、今回の23年度文科省調査では、年間給食費の総額を4832億円と算出。無償化自治体の支出額は膨らみ続けるが、国が無償化する場合でも財源を巡る課題に直面するのは避けられず、子育て世代以外の理解も求められる。

(給食取材班)

永田町 総論賛成も各論反対

人口減や少子化などを背景に、国会議員や官僚の間でも学校給食無償化を巡る議論が始まっている。

「個人的には全ての子どもに完全給食を食べる権利があると思う」。農水省幹部の1人が言った。同省は食料安全保障の観点から、学校給食に地場産の農林水産物を使ってもらったり、食育を進めたりする支援を担う。

これに対し、学校教育を所管する文科省では慎重な声が少ない。幹部の1人は「自治体ごとに異なる負担や実施方式がある。一律で無償化すれば不公平感が出る」と懸念を隠さない。

与野党間には「総論賛成、各論反対」の意見があり、同じ党内でも異論が交錯する。

ある与党議員は「個人的見解」と断った上で、「憲法は義務教育を無償としている。食育も義務教育の一部だ」と国の無償化に賛成しつつ、「党内には富裕層まで無償化することに反対も多い」と打ち明けた。野党関係者も「隣接自治体で無償有償があれば、それこそ不公平」と一律無償化に賛同する一方、「給食未実施の自治体もあり、一律無償化のハードルは高い」。

財源面から難色を示す別の与党関係者は「自治体に給食費の半額を支給し、地場産率を高めてもらう方が良い」と指摘。給食費の保護者負担を定める学校給食法の改正については、無償化に賛成の野党関係者も「同法には『無償にしてはいけない』とは書いていない。現行法でも可能だ」とし、「政府は無償化を急ぐべきだ」と語った。

(給食取材班)

学校教育環境の改善について

中学校給食のバランス(メニュー・量) について

財政的な課題への対応

Q6. 葉山町として、学校給食費無償化の検討は？

- ⇒ ・現在まで検討した経緯があるか？
- ・今後の考えは？

仮に「無償化の予定はない!!」という事であれば…の選択肢

抱えている問題・課題の整理

現状の
小中学校の
児童・生徒
1食当たりの
給食@単価
の検証

現状の
小中学校の
月額給食費の
設定のままで
良いのか
の検証

町費負担
で全体の給食費
の底上げが
出来るか
の検証

Q7. 前段からの全ての流れに連動する、子どもの成長に必要な栄養摂取量についてはどう考えるか？

- ⇒ ・喫食率が上がらない事には、十分な栄養は摂れない。
- ・1食当たりの食費を削っては、栄養価のある献立すら作れない。
- ・文科省より指導される「学校給食設置基準」をクリアできるのか？

こうした背景には、教育委員会と栄養士・調理師の意見の食い違い
食べ残しの把握、フィードバックの無さもあるようですが…???



Q8. 今一度「こどもを中心に考えた学校給食とは？」を念頭に、理想ではなく、現実を踏まえた協議と決断をして欲しい

- ⇒ ・教育長だけでなく、山梨町長からも考えを伺いたい。

国や自治体、大人の都合で「学校給食」が疲弊していくと、
最終的に影響が及ぶのは子どもであり、
児童・生徒の身体の成長のみならず、
食育の観点や、精神的な弊害も含む
スクールライフそのものに大きく関係しうる問題!!

早急な問題解決・対応が必要!!

学校教育環境の改善について

神奈川県学校給食会との関わりについて

これまでのリマインド

そもそも、令和4年度第3回定例会～第4回定例会の2回に渡って「給食時の牛乳残渣について」の一般質問から始まった話…。

- ・各学校での牛乳を飲まない(飲めない)事を選択制についての基準の統一と保護者への周知に関して。
- ・各学校おける牛乳残渣の実態調査



Q1.

・現状の学校給食(小中共通)での牛乳の有無に関する扱いは全て統一されているか？

⇒ 「医師の診断書」が必要だったり…、「面談」が直接とか電話で話すだけいいとか…、学校ごとに違った見解や指導、対応はされていないという認識で間違いないか？

次に、中高生議会で実際に生徒から要望のあった、牛乳ストローを無くする事について、具体となる新たな方策を質問・提案…。

ストローレス牛乳パックの本格導入の検討を提案したところ、学校給食会で指定された業者では対応できないとの事で、バイオマスストローの導入を決定したとの報告!!



給食の牛乳、新年度からストローレス化 雪印が学校向けパック変更

2023年3月13日 1面記事 企業



乳製品メーカー大手の雪印メグミルクは新年度から一部自治体の学校給食で、ストローなしで飲むことを想定した牛乳パックに変更する。

対象は、東京、神奈川、千葉、福岡の4都県のうち、同社が供給している自治体。約60万人分。福岡県では2学期分から変更する。全員が1年間ストローを使わなかった場合、約1億本のストローを削減できるという。ストローが必要な児童・生徒には、バイオマスプラスチック製のストローも使えるようにする。

新年度からストローレスパックを使う川崎市では、教育委員会の担当者はストローレスパック導入について、「ストローを使わないで飲むことを前提としている容器を使用するので、衛生面の心配はないと考えている。プラスチックごみの削減に向けて、協力をお願いしていきたい」と話す。

ストローなしで飲むことを想定した牛乳パックの導入は江崎グリコが先行。日本製紙が開発したパックを採用している。

※NIKKYO WEB 2023.1/13

Q2.

・県学校給食会の学乳メーカー内では、ストローレスパックを導入出来ているエリアがあるという認識でいいか？

⇒ ・おそらく「雪印メグミルク」の担当エリア（川崎市、厚木市、伊勢原市、秦野市、海老名市、座間市、相模原市、愛川町、清川村）

Q3.

・その際、牛乳の価格に関しては一律と思っていいのか？

⇒ ・ストローレス牛乳は、値段が高いと聞いているが…保護者負担額は平等？

学校教育環境の改善について

神奈川県学校給食会との関わりについて

これまでのリマインド

R5年度第1回定例会の一般質問では「牛乳業者の変更は可能なのか？」という質問もしました。

- ・神奈川県学校給食会との関わり
- ・神奈川県知事が、学乳制度に基づき区域割を行い入札した結果、2006年～同じ業者

* 県学校給食会で納入業者が決まっています、コスト面やそもそも葉山独自で出来るのかという議論も必要で現状では難しいとの答弁。

Q4. 現状の牛乳納入業者は、今後も牛乳パッケージを変える動きはないのか？

⇒ たまたま割り当てられた業者が理由で、環境への配慮に格差が出ることは不平等。



業者も変わらなければ、生分解性ストローもマイチだし…



とはいえ…環境配慮はすべきでここは思い切ってマイストロー持参に挑戦しては？



スピード感を出せる施策は「マイストロー持参」への転換!!

Q5. 児童生徒が、各自牛乳用のマイストローを持参するという新たな取り組みを導入しては？

- ⇒
- ・準備をお願いする保護者へのお願いが大変？
 - ・低学年の定着度や忘れた場合の対応なども難しい？
 - ・抱えたバイオマスストローは、忘れた人や救急用として使用。

加えて、学校給食会を通じて食材を仕入れなければいけないのか？という質問をしました。

- ・パン業者への使用小麦粉の変更や包装用の脱プラの要請
- ・離脱そのものを検討した事があるか？

* コスト面や独自でやることの作業や運用面、安定した継続的な供給なども含め、検討しながら、良い形で提案出来たらと思っているとの答弁。



Q4.

・そもそも…神奈川県学校給食会を通して、食材を仕入れないといけないのか？

⇒ 離脱し独自で仕入れる検討は？
⇒ その際の弊害はあるのか？

MONEY VOICE

天下り「学校給食会」の5500万円中抜きに批判殺到も、他地域の子の給食はより貧相に？福岡市の直接購入は英断が拙速か

2020年11月18日

ニュース

福岡市が、これまで福岡県学校給食会を通して購入していた学校給食用の米飯・パン・牛乳の基本食品3点を、本年度から食品業者からの直接購入に切り替えたところ、年間約5,500万円の購入費削減となる見込みであると地元紙の西日本新聞が報じ、大きな反響を呼んでいる。

※2020.11/18 MONEY VOICE

Q3.

・パン業者への使用小麦の変更及び脱プラ交渉は可能か？

⇒ パン業者も割り当て制のようだが？
⇒ 米飯の回数変更は？



※R5第1回定例会一般質問資料より

この時点では質問内容の深堀をすることはせずに、答弁を想定した上で教育委員会の基本的なスタンスを確認



学校教育環境の改善について

神奈川県学校給食会との関わりについて

これからの葉山町の学校給食の話

Q6. 学校給食会にいる意義は？良い事尽くめ？

- ⇒ 食材の安定供給(仕入・交渉・配送・価格決定・安全指導など…) 作業負担の軽減につながる事は容易に推察できる…。
- 一方で、自治体ならではのカラーが出しづらかったり、本当の意味での安心や安全、環境配慮などに繋がっているかは検討の余地あり！

既にいくつかの弊害も露呈している状況？！

給食牛乳は、
葉山地区では
ストローレス
パックの導入
は出来ない！！

パン製造
に使用する
カナダ産の
小麦粉は安全？

多くの海外国で
使用禁止の小麦粉を
日本だけが使用

葉山町
中学校給食
安全なはずの
米飯に複数の
コクゾウムシ
が混入！！

Q6. 中学校給食での米飯事件の原因究明と改善指導は万全か？

- ⇒ お米の倉庫の清掃、在庫処分よりも、調理後のチェック、小分けする時点でミスは防げたのではないかと製造業者の作業体制に疑問。

Q7. 現在、県学校給食会から調達している食材の種類は？ また、アレルギー対応の状況は？

- ⇒ ・米飯、パン、麺類の主食と牛乳のみか？
・広域での平準化された調達がメインになるため、アレルギー対応は不能と聞くが？

アレルギーの柔軟な対応は、これから益々重要では？



Q8. 当然「仲介費」も発生しているという認識で合っているか？

- ⇒ ・その際の仲介手数料は、金額の何%か？

MONEY VOICE

ニュース 株式 FX・先物 不動産投資 ビジネス・ライフ 人気連載 市況 決算

HOME » ニュース » 天下り「学校給食会」の5500万円中抜きに批判殺到も、他地域の子の給食はより貧相に？福岡市の直接購入は英断か拙速か

2020年11月18日

207 いいね! f シェア 475 B! はてブ 0 ✕ ポスト Pocket

福岡市が、これまで福岡県学校給食会を通して購入していた学校給食用の米飯・パン・牛乳の基本食品3点を、本年度から食品業者からの直接購入に切り替えたところ、年間約5,500万円の購入費削減となる見込みであると地元紙の西日本新聞が報じ、大きな反響を呼んでいる。

学校教育環境の改善について

神奈川県学校給食会との関わりについて

これからの葉山町の学校給食の話



福岡市は
5年以上前から、
こうした疑問に
向き合ってい
たんですね!!

天下り「学校給食会」の5500万円中抜きに批判殺到も、他地域の子の給食はより貧相に？福岡市の直接購入は英断か拙速か？

報道によると、当時、福岡市が食物アレルギーへの対応を強化するにあたり、アレルギー原因となる食材を使わないパンに切り替えて欲しいといった要望になかなか対応してくれないなど、**県給食会の画一的な対応にかねてから不満があった**とのこと。

同給食会のトップである理事長は、**県教育庁OBの天下り先**となっているようだが、今回の福岡市の“離脱”が会の事業や運営に大きな影響を与えるのは必至で、理事長報酬の見直しも検討中だと報じられている。

◆ネットで渦巻く「学校給食会不要論」

学校給食会設立の経緯は、学校給食用物資を各都道府県内の給食実施校に供給する機関として、学校給食法が制定された昭和29年以降に、各都道府県の教育委員会から認可を受けて設立された団体。

米・パン・脱脂粉乳・輸入牛肉・その他の物資について買入れ、売渡しの業務などを担っていたという。「脱脂粉乳」というところに歴史を感じさせるが、当時は戦後の食糧難はすでに過ぎ去った時期だったとはいえ、**安全な学校給食用物資を安定的に供給するためには、必要不可欠な団体だった**ようだ。

ただ食糧事情が改善され、学校給食用物資の確保や供給がまったく大きな課題ではなくなった近年では、「学校給食における食育」が事業の柱となっている模様。

このように設立当時の頃と比べると、**現段階ではその存在意義が正直なところあまり感じられない**学校給食会。

それにくわえ今回の報道によって、大量の学校給食用物資を継続的に購入しているにもかかわらず**スケールメリットがない**どころか、離脱した福岡市は**逆に安くあがってしまい、さらに食育を謳っておきながら食品アレルギーへの対応はとにかく鈍かったことも判明**。同会が天下り先だったことも相まって、**ネットでは「学校給食会不要論」が渦巻く格好となっている**。

Q9. 神奈川県では、横浜市が独自の団体(よこはま学校食育財団)を持ち、県学校給食会とは別で運営されている？

⇒ ・県内随一の政令指定都市が不加盟という事で、全体の供給価格にも影響があるのでは？仮に川崎市が抜ける事などあれば、組織崩壊の危機もあるのでは？

全ては子ども達のために最も有効な学校給食の改革を!!

Q10. 学校給食の本来の在り方を今一度検討して頂き、学校給食会からの離脱も視野に入れた検討をすべきでは？

⇒ ・市の運営と違い、葉山町のような規模が小さい自治体ほど、マンパワー的なハードルがある事は百も承知しています。こうした発想自体もセンセーショナルで御法度なのかもしれません。それでも、誰かが動かなければ、この状況の改善は見込めません。



是非とも、栄養士や調理師さん、現場教師の方の生の声をしっかり受け止め包括的な協議をしてみてください!!

学校教育環境の改善について

児童生徒の相談窓口と子どもまん中の機構改革について

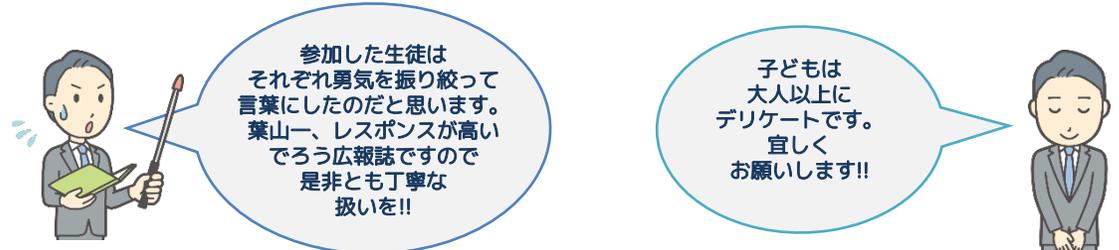
R6年度中高生議会の振り返りと児童生徒の相談窓口

中高生議会の特集を「広報葉山」で取り上げた事は素晴らしいと思います。また、見易さやデザイン、要旨も端的にまとめられてGoodです!!

ただ、せめて、各議員が今回拘ったテーマは示すべきだと思います。(文字数的にそれほど空白を侵食するものでもないと思います)

一つだけ残念だったのは、議会を傍聴させて頂いた中では、その主張が紙面にダイレクトに反映されていなかった議員がいた事です。
私が当事者なら、とても残念な掲載のされ方だと感じました。

- ⇒ 議会を傍聴していない読者は、その生徒がどうしてそのポイントに拘って提案したのかが分かりずらく、タイトルを添えるだけで十分に着目点が理解できます!!
- ⇒ 橋本ひなたさんの個所は、質問項目と回答が噛み合っていない。そのまま書けない内容だったり記載方法は工夫するとしても、基本となるは「子どもがもっと気軽に相談できる窓口創設」の要望だったはず。そこが抜けていたのは残念でした。



Q1. 中高生議会を経た上で、児童・生徒の相談窓口の強化は？

- ⇒ 時代とともに相談内容も多様化している中で、受け側の体制強化は急務。アクセス方法、アクセス時間、情報の秘匿性、その先の対応など多岐に渡って改善が求められるのでは？

学校教育環境の改善について

児童生徒の相談窓口と子どもまん中の機構改革について

子どもまん中の機構改革

※R6年度(2024年)第1回定例会一般質問資料より



先進自治体は
どんどん先を行って
ます!!
葉山町も負けじと
参りましょう!!

学校教育環境の整備・方針について

子どもに特化した新たな部・課(組織)の創設について

地方自治体における
こども政策に関する連携体制の
事例把握調査について

令和4年9月
内閣官房こども家庭庁設立準備室

2 調査概要

1 調査目的
こども政策に関する「こどもまんなか」行政を進めたいに際して、地方自治体におけるこども政策に関する連携体制のあり方について事例把握調査を実施する。

2 調査対象
・47都道府県、20指定都市、62中核市、東京圏23区(注1)(注2)
・79市町村(注3)(注4)(注5)、準特別区(注6)以下(注7)(注8)(注9)
・人口20万人以上 5自治体
・人口10~20万人 2自治体
・人口5~10万人 1自治体
・人口1~5万人 8自治体
・人口1万人未満 8自治体
・注1(1)東京圏(注2) 人口100万人以上(注3) 人口50万人以上(注4) 人口20万人以上(注5) 人口10万人以上(注6) 人口5万人以上(注7) 人口1万人以上(注8) 人口1万人未満(注9) 人口1万人未満

3 調査期間(調査実施日:令和4年4月1日開始)
令和4年4月15日~5月31日(長期にわたってヒアリングも実施)

4 回収数
221自治体/222自治体 (回収率:99.5%)

現行の教育委員会と
首長との政治的分業で
地域の教育行政を行うシステム
を保ちながら如何にして行政の
協力が強化できるか? 協力を
強化できるか? 協力を



3 自治体事例集

1. 「こどもまんなか」行政に向けた関係部局間連携など 組織体制の工夫

- 事例① こども政策の司令塔部局/総合調整部局の設置 (東京都、徳島県)
- 事例② こども政策関係部局間の連携向上に資する人事上の工夫 (新潟市、熊本市、福島県伊達市)
- 事例③ 小学校就学前の教育・保育の担当部署の集約、研修の一体的実施 (宮崎県、兵庫県明石市、愛媛県松山市、島根県、高知県、岩手県花巻市、大阪府箕面市)

2. こども政策に関する 相談体制の工夫

- 事例④ こども政策のワンストップ相談窓口の設置 (岐阜県岐阜市、岡山県総社市)

3. 地域総がかりの いじめ防止対策 に向けた 首長部局の取組

- 事例⑤ こどもの相談窓口の首長部局への設置 (岡山県、群馬県桐生市、東京都世田谷区)
- 事例⑥ 首長部局の第三者性を活かした、いじめ解消プロセスへの積極的関与 (札幌市、大阪府寝屋川市)

4. こども政策における NPO等との連携等

- 事例⑦ NPO等の民間団体との情報共有、共同研修、事業連携 (長崎県、千葉県松戸市、長野県泰阜村、兵庫県尼崎市)

※自治体の取組の参考となるよう、調査結果をもとに主要事例を整理し、各事例について、人口規模にも配慮して具体的ないくつかの自治体の取組をピックアップ。
※自治体からの聞き取り等を元に、こども家庭庁設立準備室において作成。

※2022.9月 内閣官房こども家庭庁設立準備室 資料より

学校教育環境の整備・方針について

子どもに特化した新たな部・課(組織)の創設について

1. 「こどもまんなか」行政に向けた関係部局間連携など 組織体制の工夫

事例① こども政策の司令塔部局/総合調整部局の設置 (東京都、徳島県)

事例② こども政策関係部局間の連携向上に資する人事上の工夫 (新潟市、熊本市、福島県伊達市)

事例③ 小学校就学前の教育・保育の担当部署の集約、研修の一体的実施 (宮崎県、兵庫県明石市、愛媛県松山市、島根県、高知県、岩手県花巻市、大阪府箕面市)

●東京都
政策全般をこども目線で捉え直し、総合的に政策を推進する体制を構築するため、本庁組織局相当の「子供政策連携室」を設置。企画立案機能や連携体制の構築などを図り、行政の枠組みにとられない幅広い視点で事業を展開。

●徳島県
首長部局未来創生文化館において、徳島県に係る事務における関連次世代育成支援行動計画や少子化対応県議会議員の取りまとめや、教育委員会の業務を含めたこども政策全般の総合調整として、予算・進捗の管理を実施。

●新潟市
令和3年4月から首長部局こども未来部こども政策課に2名の中小校長経験者(教育委員会と併任)を配置し、教育委員会(学校)と連携した施設を実施。

●宮崎県
教育委員会職員をこども政策局こども政策課との併任配置とし、教育に係る専門性を確保。

※2022.9月 内閣官房こども家庭庁設立準備室 資料より抜粋

2. こども政策に関する 相談体制の工夫

事例④ こども政策のワンストップ相談窓口の設置 (岐阜県岐阜市、岡山県総社市)

●岡山県総社市
平成28年8月から、庁舎1階にこども政策に関する部署として、首長部局 保健福祉部 こども課(児童福祉、母子保健等を所管)と、教育委員会 教育部(学校、幼稚園、保育園を所管)をワンフロアに集約。このフロアを「子育て王国」と名付け、キッズスペースを設けるなどして、こどもに関する手続、相談支援を切れ目なくワンストップ化。

●群馬県桐生市
令和2年度に保健福祉部子育て支援課、教育委員会教育部青少年課、新設の子育て相談課をまとめた「子どもすこやか部」を子育て支援を総合的に推進する部局として首長部局に新設。

4. こども政策における NPO等との連携等

事例⑦ NPO等の民間団体との情報共有、共同研修、事業連携 (長崎県、千葉県松戸市、長野県泰阜村、兵庫県尼崎市)

●長野県泰阜村
首長部局のこども政策全般の業務を事務委任で教育委員会子育て支援係に集約。同係は総合調整部局として、こども政策全般の進捗管理・予算管理を統括することで、一体的なこども・子育て支援が可能。また、教育委員会において保育所、小学校、中学校を所管し、一貫した教育体制を確保。

Q1.

・教育の改革の年とするためにも、新たな組織編成は必要では?
⇒ 庁舎内全体のマンパワー事情や、スペース的な問題もあるかとは思いますが、環境を変えない限り根本は変わらないのでは?

※R6年度(2024年)第1回定例会一般質問資料より

〔町長答弁〕

Q: 教育改革の年とするためにも、新たな組織編成は必要では?

A: 来年度以降、学校再整備の方針が出た後、組織をどうするか考えていきたい。とすれば更にその翌年ぐらいには再編ができればと、私の極めて一人で心の中で感じているところだ。また、線引きなども含め更に協議・検討が必要!!

Q2. 町長、今でもこの想いと改革への意気込みは変わりませんか?

⇒ 順番はあって然り…。一つひとつ丁寧に課題をクリアする事に異論はありません。ただ、こうした取り組みはいきなり組み立てられるものではないと思います。どうか、事前に準備をお願いします。連携はまだまだ足りないはず。その場づくりからお願いします!!

学校教育環境の改善について

児童生徒の相談窓口と子どもまん中の機構改革について

子どもまん中の機構改革先進事例

こども政策の
ワンストップ化を
含めた機構改革!!
お願いします。



2. こども政策に関する 相談体制の工夫

事例④ こども政策のワンストップ相談窓口の設置 (岐阜県岐阜市、岡山県総社市)

●岡山県総社市

平成28年8月から、庁舎1階にこども政策に関する部署として…

- ①首長部局 保健福祉部こども課(児童福祉、母子保健等を所管)
- ②教育委員会 教育部(学校、幼稚園、保育園)

ワンフロアーに集約。

このフロアを「子育て王国」と名付け、キッズスペースを設ける等して、こどもに関する手続、相談支援を切れ目なくワンストップ化。



●長野県泰阜村

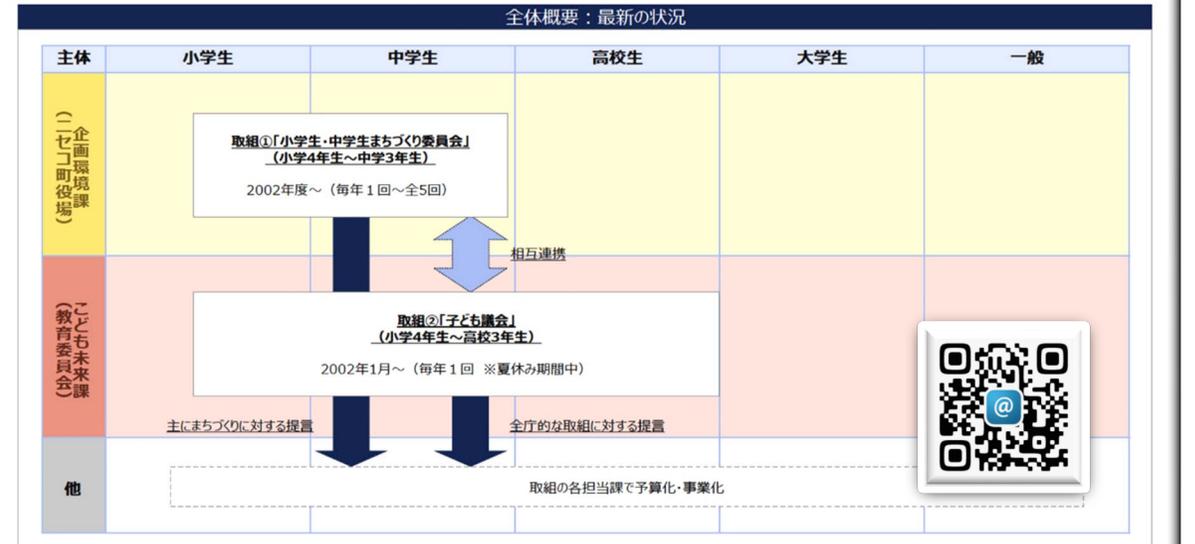
首長部局のこども政策全般の業務を事務委任で教育委員会子育て支援係に集約。同係は総合調整部局として、こども政策全般の進捗管理・予算管理を統括することで、一体的なこども・子育て支援が可能。また、教育委員会において保育所、小学校、中学校を所管し、一貫した教育体制を確保。



取組内容	対象となる児童・生徒の学年
計画中・実施中による意見反映促進	小学生 (1年~3年)、小・中学校 (4年~6年)、中学校 (7年~9年)、高等学校、大学生・一般
フォローアップ体制への構築・強化	小学生 (1年~3年)、小・中学校 (4年~6年)、中学校 (7年~9年)、高等学校、大学生・一般
相談窓口の一元化	小学生 (1年~3年)、小・中学校 (4年~6年)、中学校 (7年~9年)、高等学校、大学生・一般
ワンストップ化による業務効率化	小学生 (1年~3年)、小・中学校 (4年~6年)、中学校 (7年~9年)、高等学校、大学生・一般
デジタル化による業務効率化	小学生 (1年~3年)、小・中学校 (4年~6年)、中学校 (7年~9年)、高等学校、大学生・一般
アンケートやSNSによる意見収集・反映	小学生 (1年~3年)、小・中学校 (4年~6年)、中学校 (7年~9年)、高等学校、大学生・一般

ニセコ町：全体概要（最新の状況）

- 町役場と教育委員会においてこどもが意見を表明し、それを取組の担当課が受け止め、町全体で実現していく仕組みが構築されている。また、参加人数に応じて「小学生・中学生まちづくり委員会」と「子ども議会」を共同開催することもある



住み続けたい町にするための施策について

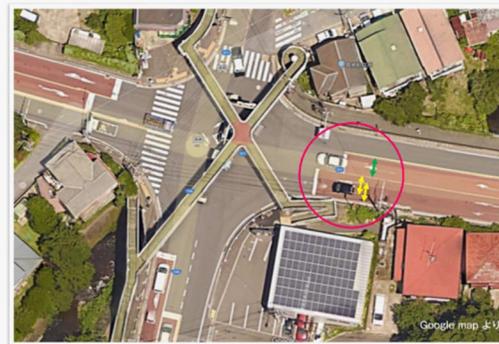
長柄交差点と県道311号線の横断歩道新設について

長柄交差点についての町民からの要望

- ①このところ、長期にわたって歩道橋の修繕をしているけど…
そもそも、いい加減歩道橋は無くして、道路拡幅と横断歩道の整備を進めるべきでは？
- ②長柄交差点下りバス停の東屋の柱が、白アリにやられたようで朽ちている。
暴風雨などがあると崩れないか心配。



葉山の道路渋滞の改善について (311号線の整備)



5月19日(日) 12時~13時頃の渋滞状況

南郷公園交差点→長柄交差点までの所要時間 **約21分(昨年12分)**

長柄交差点→南郷公園交差点までの所要時間 **約27分(昨年24分)**

矢印は見えませんし、直進と左折専用を区分するラインも見えません。

実際に交差点に居ると右折専用レーンの幅に対し、直進と左折専用の幅が極端に狭いことが判ります。警察に問い合わせると…
直進と左折専用を区分するラインを設けるには、その二つの幅員が狭過ぎるの事でしたが、では、そもそも何故右左折を含めた専用の3レーンがあると表示されるのでしょうか？
統一した認識やアナウンスをするためにも、正確な位置づけを確定させるべきでは？
※「左折車は左寄せ!!渋滞緩和にご協力を!!」看板の設置は？

県へ提案したその後の状況は？

平成31年度(2019年)第2回定例会の資料より

〔当時の質問では…〕 *この時も歩道橋の大規模修繕工事がされていた。

- Q：長柄交差点の渋滞緩和策と歩道橋の撤去、交差点車線拡幅を要望
A：整備を整える準備はしているが、県の動向が不明確。
仮に歩道橋が撤去されれば、道路拡幅等も進められると思うが…。

Q1.長柄交差点の歩道橋に関して、県の意向は確認しているか？ また、町からの要望はしているのか？

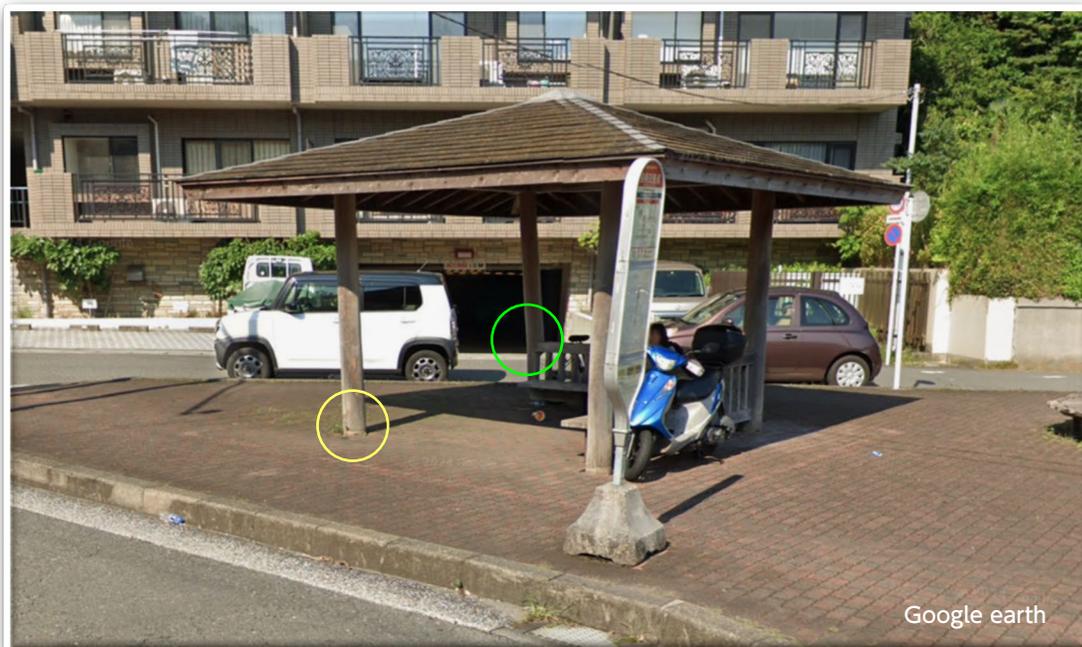
⇒ 平成31年に引続き、今回は、更に長期的な修繕を継続中だが…
将来的な展望や、町としての意向などは伝えられているのか？

住み続けたい町にするための施策について

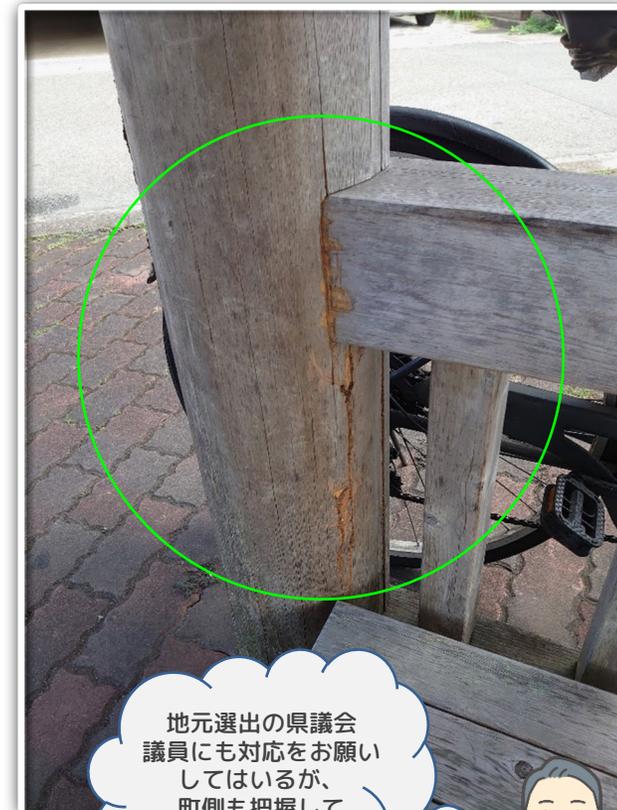
長柄交差点と県道311号線の横断歩道新設について

長柄交差点下りバス停「東屋」について

②白アリにやられたようで朽ちている。暴風雨などがあると崩れないか心配。



- 支柱がシロアリに食われているようです。
- 特に134号線寄りの黄色の丸枠の部分はかなり傷んでいます。
- その他の支柱もひび割れが生じていて、同じく中はシロアリ被害があるかもしれません。



地元選出の県議会議員にも対応をお願いしてはいるが、町側も把握しておいて下さい!!

Q2.町には、この情報は入っているか？

- ⇒
- ・既に情報が入っているとすればその後の対応は？
 - ・まだのようであれば、確認作業と県への連絡を!!



住み続けたい町にするための施策について

長柄交差点と県道311号線の横断歩道新設について

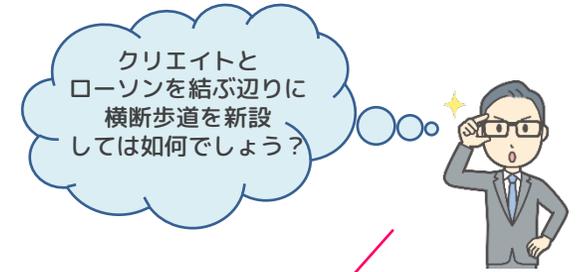
県道311号線の横断歩道新設について



- 県道311号線、長柄交差点から川久保交差点までの間横断歩道はありません。(距離:880m)
- 仮に歩行者の往来が著しいクリエイイト⇄ローソン付近から最短の横断歩道がある川久保交差点までの距離は約280m
- 試験的運行であれ、デマンド型乗合タクシーの乗降ポイントには、県道311号線のローソン付近と藤和ガーデンハウス付近の2か所が設定されている以上、安全性の確保の意味でも横断歩道の新設は必要では？



重大事故が起きてからでは遅い!! 医療機関や宅急便店もあり、高齢者の往来も目立ちます。



Q3. 今一度、町から警察へ横断歩道の設置を要望すべきでは？

- ⇒
- ・デマンド型乗合タクシーのポイントとして、また、従来の横断者の安全確保のためにも、横断歩道は設置すべき!!
 - ・通常時も、比較的このエリアは渋滞する機会も多く横断歩道があることで、更なる渋滞を招く事は考えずらい。